

Warszawa, dnia 11.09.2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

TRONUS POLSKA sp. z o.o.

ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Nr tel. 22 353 66 77

Nr faks 22 499 41 77

Email dzp@tronus.pl

Zamawiający:

**CLIX LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE im. Króla
Jana III Sobieskiego**

ul. Solipska 17/19, 02-482 Warszawa

tel.: 22 863 77 87

e-mail: liceum@solipska.edu.pl

ODWOŁANIE

I. Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r, poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, składam odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy pzp czynności i zaniechań Zamawiającego tj. CLIX Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Jana III Sobieskiego, w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest:

„Dostawa mebli szkolnych wraz z montażem do wyposażenia pomieszczeń w CLIX Liceum Ogólnokształcącym im. Króla Jana III Sobieskiego w Warszawie”, znak postępowania PNS 2/2018, o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.09.2018 r., numer ogłoszenia 613283-N-2018.

III. ZARZUTY

Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

- 1) art. 29 ust. 2 i 3 ustawy pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp – poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 8 do SIWZ – Formularz cenowy – zawierający opis przedmiotu zamówienia) w sposób utrudniający uczciwą konkurencję:
 - a) w zakresie towaru „Szafa aktowa wysoka wymiary: 72x40x184,1h”, symbol S1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
 - ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

- wprowadzenie wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
- wprowadzenie wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- b) w zakresie towaru „szafa aktowa wymiary: 74x40x184,1h” symbol S2 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- wprowadzenie wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
- wprowadzenie wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- c) w zakresie towaru „Szafa aktowa wymiary: 82 x40x184,1h” symbol S3 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- wprowadzenie wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
- wprowadzenie wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- d) w zakresie towaru „Szafa aktowa wymiary: 76 x40x184,1h” symbol S4 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- wprowadzenie wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
- wprowadzenie wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- e) w zakresie towaru „Szafa aktowa wymiary: 76 x40x184,1h” symbol S4 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- wprowadzenie wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki

drewniane konstrukcyjne;

- wprowadzenie wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- f) w zakresie towaru „Stół konferencyjny 160x80x74cm” symbol ST1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów stołu (w tym: szerokość, wysokość, głębokość stołu oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- g) w zakresie towaru „Szafa aktowa szer 76x40x76h” symbol N1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- wprowadzenie wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
- wprowadzenie wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- h) w zakresie towaru „Lada recepcyjna 245,6x112x109 cm” symbol L1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów lady (w tym: szerokość, wysokość, głębokość lady oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- i) w zakresie towaru „Biuorko płycinowe 160x80x74H” symbol B1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów biurka (w tym: szerokość, wysokość, głębokość biurka oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- j) w zakresie towaru „Kontenerek płytki 43,2x45x61” symbol KT1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów kontenerka (w tym: szerokość, wysokość, głębokość kontenerka oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- k) w zakresie towaru „Stolik kawowy50x55h” symbol SK1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów stolika (w tym: szerokość, wysokość, głębokość stolika oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- l) w zakresie towaru „Fotel do recepcji57x56x75h ” symbol F1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów fotela (w tym: szerokość, wysokość, głębokość fotela) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- m) w zakresie towaru „Stół konferencyjny 200x100x74” symbol ST2 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów stołu (w tym: szerokość, wysokość, głębokość stołu oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- n) w zakresie towaru „Krzeseł konferencyjne”, symbol K2 (str. 3)poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów krzesła (w tym: szerokość, wysokość, głębokość krzesła, siedziska i oparcia) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
 - ustalenie wymogu dotyczącego rury stelaża (średnicy rury o wymiarach 22x2 mm) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
 - wprowadzenie wymogu dotyczącego składu tkaniny obiciowej (poliester 92% +Acryl 8%), bez dopuszczenia tkanin o innym składzie, ale gwarantujących spełnienie pozostałych wymagań funkcjonalnych i użytkowych SIWZ;
 - wprowadzenie wymogu, aby oparcie:
 - i. miało kształt zbliżonym do prostokąta wyoblony w dwóch płaszczyznach,
 - ii. było mocowane do stelaża na przelot rury w tylnej części za pomocą czterech śrub widocznych na stelażu,
 - iii. powinno posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - iv. nie posiadało widocznych śrub od frontu.
 - wprowadzenie wymogu, aby siedzisko powinno:
 - i. posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - ii. być mocowane do stelaża,
 - wprowadzenie wymogu, aby tylne nogi powinny być ustawione pod kątem do podłoża zaślepione plastikowymi stopkami,
 - wprowadzenie wymogu, aby krzesło dostawione do ściany nie przylegało do niej bezpośrednio.

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- o) w zakresie towaru „Aneks kuchenny” symbol KCH1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafek (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafek oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;
- wprowadzenie wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
- wprowadzenie wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- p) w zakresie towaru „Lada recepcyjna 205,8x112x109” symbol L2 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów lady (w tym: szerokość, wysokość, głębokość lady oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- q) w zakresie towaru „Wymiary sejfu: 80x50x120h – obudowa sejfu” symbol SF1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów obudowy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość sejfu oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- r) w zakresie towaru „Szafa z drzwiami przesuwными100X43X74H” symbol S5 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- s) w zakresie towaru „Biuorko płytowe do wsparcia na komodzie” symbol G1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów biurka (w tym: szerokość, wysokość, głębokość biurka z tolerancją +/-2%) oraz grubości płyty bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- t) w zakresie towaru „Komoda do wsparcia biurka” symbol G2 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów komody (w tym: szerokość, wysokość,

głębokość komody z tolerancją $\pm 2\%$) oraz grubości płyty bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- u) w zakresie towaru „Stół konferencyjny” symbol G3 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów stołu (w tym: szerokość, wysokość, głębokość stołu z tolerancją $\pm 2\%$) oraz grubości płyty bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- v) w zakresie towaru „Krzesło konferencyjne na płozach”, symbol G5 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu, aby podstawa powinna składać się z dwóch płoż bocznych, połączonych ze sobą pod siedziskiem płaskownikami.

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- w) w zakresie towaru „Szafa aktowa skrzydłowa 5OH na cokole metalowym”, symbol G8 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy z tolerancją $\pm 2\%$) oraz grubości płyty bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- x) w zakresie towaru „Szafa aktowa 5OH z frontem częściowo przeszklonym na cokole metalowym”, symbol G9 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy z tolerancją $\pm 2\%$) oraz grubości płyty bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- y) w zakresie towaru „Szafa aktowa 3OH na cokole metalowym”, symbol G10 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy z tolerancją $\pm 2\%$) oraz grubości płyty bez dopuszczenia jakiegokolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- z) w zakresie towaru „Wymiary sejfu: 70x50x100h – obudowa sejfu” symbol SF2 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów obudowy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość sejfu oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- aa) w zakresie towaru „Kanapa trzyosobowa z oparciem” symbol L1 (str. 6) poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
 - ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów kanapy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość kanapy, siedziska i oparcia) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- bb) w zakresie towaru „Kanapa kątowna 90 stopni wewnętrzna z oparciem” symbol L2 (str. 6) poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
 - ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów kanapy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość kanapy, siedziska i oparcia) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- cc) w zakresie towaru „Kanapa jednoosobowa z oparciem” symbol L3 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
 - ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów kanapy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość kanapy, siedziska i oparcia) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- dd) w zakresie towaru „Stolik okolicznościowy prostokątny mały” symbol L4 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
 - ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów stolika (w tym: szerokość, wysokość, głębokość stolika, grubość płyty, średnica rury) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- ee) w zakresie towaru „Szafka skrytkowa dla 8 osób” symbol S6 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:
 - ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafki (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafki oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.
- ff) w zakresie towaru „Ściana akustyczna wolnostojąca” symbol PT1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:



- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów ściany (w tym: szerokość, wysokość, oraz grubość ściany) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

gg) w zakresie towaru „Krzesło stacjonarne na 4 nogach z podłokietnikami”, symbol K2 (str. 8) poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów krzesła (w tym: szerokość, wysokość, głębokość krzesła, siedziska i oparcia) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- ustalenie wymogu dotyczącego rury stelaża (średnicy rury o wymiarach 22x2 mm) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- wprowadzenie wymogu dotyczącego składu tkaniny obiciowej (poliester 92% +Acryl 8%), bez dopuszczenia tkanin o innym składzie, ale gwarantujących spełnienie pozostałych wymagań funkcjonalnych i użytkowych SIWZ;
- wprowadzenie wymogu, aby oparcie:
 - miało kształt zbliżonym do prostokąta wyoblony w dwóch płaszczyznach,
 - powinno posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - nie posiadało widocznych śrub od frontu.
- wprowadzenie wymogu, aby siedzisko powinno:
 - posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - być mocowane do stelaża,
- wprowadzenie wymogu, aby tylne nogi powinny być ustawione pod kątem do podłoża zaślepienie plastikowymi stopkami,
- wprowadzenie wymogu, aby krzesło dostawione do ściany powinno zachowywać do niej dystans od oparcia wynoszący około 20 mm,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

hh) w zakresie towaru „Szafka aktowa80x40x114h” symbol S7 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

ii) w zakresie towaru „Biuurko komputerowe100x70x71, Wnęka na stację do komputera20x50x60” symbol BK1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów biurka i wnęki na stację (w tym: szerokość, wysokość, głębokość biurka i wnęki na stację oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego

uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

jj) w zakresie towaru „Aneks kuchenny” symbol KCH2 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafek (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafek oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- wprowadzenie wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
- wprowadzenie wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

kk) w zakresie towaru „Szafa ubraniowa - drążek 120x70x200” symbol SZU1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

ll) w zakresie towaru „Stolik kuchenny” symbol STK1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego grubości płyty bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

mm) w zakresie towaru „Krzesełko uczniowskie” symbol KU1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- wprowadzenie wymogu, aby rama była w kształcie litery C wykonana z recyzyjnego okrągłego pręta stalowego.

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

nn) w zakresie towaru „Biurowy” symbol BN1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów biurka (w tym: szerokość, wysokość, głębokość biurka oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

oo) w zakresie towaru „Ławka szkolna” symbol ŁS1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów ławki szkolnej (w tym: szerokość, wysokość, głębokość biurka oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu

zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

pp) w zakresie towaru „Stół konferenacyjny 140x70x74” symbol ST3 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów ławki szkolnej (w tym: szerokość, wysokość, głębokość biurka oraz grubość płyty) bez dopuszczania jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

qq) w zakresie towaru „Krzeseł konferencyjne”, symbol K3 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów krzesła (w tym: szerokość, wysokość, głębokość krzesła, siedziska i oparcia) bez dopuszczania jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- ustalenie wymogu dotyczącego rury stelaża (średnicy rury o wymiarach 22x2 mm) bez dopuszczania jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
- wprowadzenie wymogu dotyczącego składu tkaniny obiciowej (poliester 92% +Acryl 8%), bez dopuszczania tkanin o innym składzie, ale gwarantujących spełnienie pozostałych wymagań funkcjonalnych i użytkowych SIWZ;
- wprowadzenie wymogu, aby oparcie:
 - iv. miało kształt zbliżonym do prostokąta wyoblony w dwóch płaszczyznach,
 - v. powinno posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - vi. nie posiadało widocznych śrub od frontu.
- wprowadzenie wymogu, aby siedzisko powinno:
 - iii. posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - iv. być mocowane do stelaża,
- wprowadzenie wymogu, aby tylne nogi powinny być ustawione pod kątem do podłoża zaślepienie plastikowymi stopkami,
- wprowadzenie wymogu, aby krzesło dostawione do ściany powinno zachowywać do niej dystans od oparcia wynoszący około 20 mm,

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

rr) w zakresie towaru „Puff- bag”, symbol PUF1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów pufa (w tym: szerokość, wysokość, głębokość pufa) bez dopuszczania jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

ss) w zakresie towaru „Puf”, symbol PF1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów pufa (w tym: szerokość, wysokość, głębokość pufa oraz grubość płyty wiórowej) bez dopuszczania jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

tt) w zakresie towaru „Stanowisko demonstracyjne dla nauczyciela” symbol SD1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów stanowiska (w tym: szerokość, wysokość, głębokość stanowiska oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

uu) w zakresie towaru „Stanowisko uczniowskie do pracowni fizycznej” symbol SU1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów stanowiska (w tym: szerokość, wysokość, głębokość stanowiska oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

vv) w zakresie towaru „Szafki na mikroskopy” symbol SZ1 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów szafki (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafki oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

ww) w zakresie towaru „Fotel do gabinetu” symbol F2, (str. 16) poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów fotelu (w tym: szerokość, wysokość, głębokość fotelu oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

xx) w zakresie towaru „Sofa wymiary :140x70x71” symbol SF1, (str. 16) poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów sofy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość sofy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

yy) w zakresie towaru „Stolik na stelażu metalowym fi 80 h 74” symbol G11 poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- ustalenie wymogu dotyczącego wymiarów sofy (w tym: szerokość, wysokość, głębokość sofy oraz grubość płyty) bez dopuszczenia jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;

co stanowi naruszenie uczciwej konkurencji oraz nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i wprowadza wymagania ograniczające konkurencję, a nie znajdujące żadnego

uzasadnienia merytorycznego w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

- 2) Art. 25 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy pzp – poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję polegający na złożeniu wraz z ofertą dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania:
- a) W Pkt 9.1. lit. f) – żądanie złożenia wraz z ofertą projektu graficznego/szkieletu lub wizualizacji oferowanej zabudowy wykonanej dla poszczególnych pomieszczeń oddzielnie dla każdego pomieszczenia zgodnie z załączonym do SIWZ planem budynku;
 - b) W Pkt 9.1. lit. h) – żądanie złożenia wraz z ofertą wzorników tkanin oraz wzorników materiałów użytych do wykonania mebli, oraz atestów, zgodnie z opisem zawartym w formularzu cenowym (załącznik nr 8 do SIWZ);
 - c) W Formularzu cenowym (załącznik nr 8) na końcu dokumentu pod tabelą – żądanie złożenia wraz z ofertą atestów oraz certyfikatów tam wskazanych;
 - d) W Pkt 9.1. lit. i) – żądanie złożenia wraz z ofertą po jednej sztuce z czterech rodzajów mebli: (1) krzesło szkolne (krzesło uczniowskie), (2) krzesło dla nauczyciela (fotel obrotowy), (3) krzesło dla ucznia do stanowiska komputerowego, (4) ławka szkolna);
- co świadczy o sformułowaniu wymogów nieproporcjonalnych, niezwiązanych z faktycznymi potrzebami postępowania, a tym samym uniemożliwiających lub znacząco utrudniających ubieganie się Odwołującemu o przedmiotowe zamówienie, a dodatkowo nie popartych obiektywnymi potrzebami Zamawiającego;
- 3) Art. 25 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp i art. 7 ust. 1 pzp – poprzez sformułowanie treści SIWZ w zakresie kryterium oceny ofert „Jakość” w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a to poprzez zaniechanie dopuszczenia tego, aby dostarczone w celu oceny próbki mebli posiadały wymiary mieszczące się w tolerancji +/- 5% w stosunku do wymiarów podanych w SIWZ;
- 4) art. 25 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 97 ust. 1 pzp i art. 7 ust. 1 pzp – poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję polegający na przyjęciu, że próbki mebli określone w pkt 9.1 lit. i) SIWZ stanowią treść oferty i nie podlegają zwrotowi, nawet wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze;
- 5) art. 36 ust. 2 pkt 8 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp – poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję polegający na przyjęciu, że próbki mebli określone w pkt 9.1 lit. i) SIWZ Zamawiający jest uprawniony zachować bez jednoczesnego zwrotu kosztu dostawy tych mebli Wykonawcom, w sytuacji gdy wg SIWZ meble te nie podlegają w żadnej sytuacji zwrotowi.

IV. ŻĄDANIA

Z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) doprowadzenia postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w szczególności załącznika nr 8 do SIWZ – „Formularz cenowy”) w zakresie opisu przedmiotu do stanu zgodnego z przepisami ustawy pzp, w szczególności poprzez dokonanie następujących zmian:
- a) wprowadzenie dla wszystkich pozycji asortymentowych tolerancji wymiarów (w tym: szerokość, wysokość, głębokość, grubość płyty, średnica rur) na poziomie nie mniejszym, niż +/- 5% wymiarów podanych w SIWZ;
 - b) w zakresie towaru „Szafa aktowa wysoka wymiary: 72x40x184,1h”, symbol S1 poprzez wykreślenie:
 - wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;

- wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,
- c) w zakresie towaru „szafa aktowa wymiary: 74x40x184,1h” symbol S2 poprzez wykreślenie:
 - wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
 - wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,
- d) w zakresie towaru „Szafa aktowa wymiary: 82 x40x184,1h” symbol S3 poprzez wykreślenie:
 - wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
 - wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,
- e) w zakresie towaru „Szafa aktowa wymiary: 76 x40x184,1h” symbol S4 poprzez wykreślenie:
 - wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
 - wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,
- f) w zakresie towaru „Szafa aktowa wymiary: 76 x40x184,1h” symbol S4 poprzez wykreślenie:
 - wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
 - wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,
- g) w zakresie towaru „Szafa aktowa szer 76x40x76h” symbol N1 poprzez wykreślenie:
 - wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
 - wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,
- h) w zakresie towaru „Krzeseł konferencyjne”, symbol K2 (str. 3) poprzez:
 - dopuszczenia tolerancji wymiarów krzesła (w tym: szerokość, wysokość, głębokość krzesła, siedziska i oparcia, średnicy rury stelaża) na poziomie nie mniejszym niż +/- 5%;
 - dopuszczenie tkaniny obiciowej (poliester 100%), o ile gwarantuje spełnienie pozostałych wymagań funkcjonalnych i użytkowych SIWZ;
 - wykreślenie wymogu, aby oparcie:
 - i. miało kształt zbliżonym do prostokąta wyoblony w dwóch płaszczyznach,
 - ii. było mocowane do stelaża na przelot rury w tylnej części za pomocą czterech śrub widocznych na stelażu,
 - iii. powinno posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - iv. nie posiadało widocznych śrub od frontu.
 - wykreślenie wymogu, aby siedzisko powinno:
 - i. posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - ii. być mocowane do stelaża,
 - wykreślenie wymogu, aby tylne nogi powinny być ustawione pod kątem do podłoża zaślepię plastikowymi stopkami,
 - wykreślenie wymogu, aby krzesło dostawione do ściany nie przylegało do niej bezpośrednio.
- i) w zakresie towaru „Krzeseł konferencyjne na płozach”, symbol G5 poprzez wykreślenie:
 - wymogu, aby podstawa powinna składać się z dwóch płóz bocznych, połączonych ze sobą pod siedziskiem płaskownikami.
- j) w zakresie towaru „Aneks kuchenny” symbol KCH1 poprzez usunięcie:
 - wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;

- wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf,
- k) w zakresie towaru „Aneks kuchenny” symbol KCH2 poprzez usunięcie:
- wymogu dotyczącego wymiarów szafek (w tym: szerokość, wysokość, głębokość szafek oraz grubość płyty) bez dopuszczania jakiejkolwiek tolerancji wymiarów;
 - wymogu, aby korpus był łączony na złącza mimośrodowe i kołki drewniane konstrukcyjne;
- l) wprowadzenie wymogu, aby tylna ścianka była mocowana w nafrezowanych bokach i wieńcach szaf
- m) w zakresie towaru „Krzesło stacjonarne na 4 nogach z podłokietnikami”, symbol K2 (str. 8) poprzez:
- dopuszczenia tolerancji wymiarów krzesła (w tym: szerokość, wysokość, głębokość krzesła, siedziska i oparcia, średnicy rury stelaża) na poziomie nie mniejszym niż $\pm 5\%$
 - dopuszczenie tkaniny obiciowej (poliester 100%), o ile gwarantuje spełnienie pozostałych wymagań funkcjonalnych i użytkowych SIWZ;
 - wykreślenie wymogu, aby oparcie:
 - i. miało kształt zbliżonym do prostokąta wyoblony w dwóch płaszczyznach,
 - ii. powinno posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - iii. nie posiadało widocznych śrub od frontu.
 - wykreślenie wymogu, aby siedzisko powinno:
 - i. posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - ii. być mocowane do stelaża,
 - wykreślenie wymogu, aby tylne nogi powinny być ustawione pod kątem do podłoża zaślepione plastikowymi stopkami,
 - wykreślenie wymogu, aby krzesło dostawione do ściany powinno zachowywać do niej dystans od oparcia wynoszący około 20 mm,
- n) w zakresie towaru „Krzesło uczniowskie” symbol KU1 poprzez:
- usunięcie wymogu, aby rama była w kształcie litery C wykonana z recyzyjnego okrągłego pręta stalowego i dopuszczenie ram opartych na rurze owalnej.
- o) w zakresie towaru „Krzesło konferencyjne”, symbol K3 poprzez:
- dopuszczenia tolerancji wymiarów krzesła (w tym: szerokość, wysokość, głębokość krzesła, siedziska i oparcia, średnicy rury stelaża) na poziomie nie mniejszym niż $\pm 5\%$
 - dopuszczenie tkaniny obiciowej (poliester 100%), o ile gwarantuje spełnienie pozostałych wymagań funkcjonalnych i użytkowych SIWZ;
 - usunięcie wymogu, aby oparcie:
 - i. miało kształt zbliżonym do prostokąta wyoblony w dwóch płaszczyznach,
 - ii. powinno posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - iii. nie posiadało widocznych śrub od frontu.
 - usunięcie wymogu, aby siedzisko powinno:
 - i. posiadać metalowe okucia do mocowania ze stelażem,
 - ii. być mocowane do stelaża,
 - usunięcie wymogu, aby tylne nogi powinny być ustawione pod kątem do podłoża zaślepione plastikowymi stopkami,



- usunięcie wymogu, aby krzesło dostawione do ściany powinno zachowywać do niej dystans od oparcia wynoszący około 20 mm.
- 2) doprowadzenia postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do stanu zgodnego z przepisami ustawy pzp, w szczególności poprzez dokonanie następujących zmian:
- a) usunięcie pkt 9.1. lit. f)
 - b) usunięcie pkt 9.1. lit. h)
względnie
wprowadzenie wymogu złożenia tych dokumentów na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 pzp;
 - c) usunięcie w załączniku nr 8 do SIWZ wymagań postawionych pod tabelą, w zakresie konieczności złożenia wraz z ofertą wymienionych tam atestów i certyfikatów
względnie
wprowadzenie wymogu złożenia tych dokumentów na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 2 pzp;
 - d) usunięcie pkt 9.1. lit. i)
względnie
wprowadzenie wymogu złożenia próbek w formie prezentacji, dokonywanej w ustalonym przez Zamawiającego miejscu i czasie już po terminie składania ofert (w terminie nie krótszym niż 14 dni po upływie terminu składania ofert), wprowadzenie dopuszczalnej tolerancji wymiarów próbek, w stosunku do wymagań SIWZ na poziomie co najmniej +/- 5%, a także wprowadzenie zasady zgodnej z art. 97 ust. 2 pzp, że próbki te zostaną zwrócone na wniosek Wykonawcy, którego oferta nie została wybrana, jako najkorzystniejsza
ewentualnie
wprowadzenie wymogu złożenia próbek w formie prezentacji, dokonywanej w ustalonym przez Zamawiającego miejscu i czasie już po terminie składania ofert (w terminie nie krótszym niż 14 dni po upływie terminu składania ofert), wprowadzenie dopuszczalnej tolerancji wymiarów próbek, w stosunku do wymagań SIWZ na poziomie co najmniej +/- 5%, a także wprowadzenie zasady zgodnej z art. 36 ust. 2 pkt 8 pzp, że Zamawiający zwróci Wykonawcom koszt wykonania próbek dostarczonych Zamawiającemu, w wysokości nie mniejszej niż 1 607,00 złotych netto.

Wnoszę także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami, które zostaną przedstawione na rozprawie.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

- 1) Ogłoszenie o zamówieniu i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zostały opublikowane przez Zamawiającego w dniu 06.09.2018 r. Wobec tego termin na złożenie niniejszego odwołania zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 2 pzp upływa w dniu 11.09.2018 r.
- 2) Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA.

Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia – Odwołujący poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia i w zakresie żądania dokumentowania zgodności



oferty z wymaganiami zamawiającego w sposób naruszający przepisy ustawy został pozbawiony uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty, a tym samym odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszający przepisy Opis przedmiotu zamówienia i inne zaskarżone elementy SIWZ Odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Korzyści tych został pozbawiony poprzez naruszające przepisy Pzp czynności Zamawiającego zaskarżone niniejszym odwołaniem.

Biorąc powyższe pod uwagę nie ulega wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia w zakresie obu pakietów.

UZASADNIENIE

Informacje wstępne

Przedmiotowe postępowanie obejmuje dostawę mebli szkolnych wraz z montażem do wyposażenia pomieszczeń w CLIX Liceum Ogólnokształcącym im. Króla Jana III Sobieskiego w Warszawie.

W dniu 06.09.2018 r. Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ. Dokonany w ramach SIWZ opis przedmiotu zamówienia jest jednak dotknięty wadami polegającymi na naruszeniu przepisów ustawy pzp, a to w szczególności art. 29 ust. 2 i 3, art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp, mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Podobnie w niezgodny z przepisami ustawy pzp sformułowane są niektóre zapisy związane z żądanymi przez Zamawiającego dokumentami potwierdzającymi zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami Zamawiającego.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ponadto zgodnie z art. 29 ust. 3 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zamawiający mają oczywiście prawo do kształtowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom np. użytkowym, funkcjonalnym i technicznym. Opis ten nie może jednak prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji wskazanej w art. 29 ust. 2 pzp. Ma to miejsce w szczególności wtedy *„gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub konkretny produkt, a także **określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu**”* (por. wyrok KIO z 31.08.2017 r., sygn. akt KIO 1670/17). Ewentualne ograniczenia, które mogłyby zostać wprowadzone do OPZ, muszą być uzasadnione **obiektywnymi potrzebami Zamawiającego**. Wymogi inne, wykraczające poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego, a jednocześnie uniemożliwiające lub utrudniające możliwość złożenia oferty czy wykonania przedmiotu zamówienia przez wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia danego rodzaju i skali, należy uznać za sprzeczne z art. 29 ust. 2 pzp i jako takie powinny zostać one wyeliminowane względnie zastąpione innymi wymogami, które mieszczą się w granicach określonych w tym przepisie.

Jak wskazuje się także w orzecznictwie: *„Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 p.z.p. może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne, oznacza konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nawet nazwy własne nie zostają podane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt), lub stanowi zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie prowadzą z tej przyczyny do rezygnacji potencjalnych wykonawców - którzy byłiby zdolni do wykonania zamówienia - z udziału w danym postępowaniu i ubiegania się o*



zamówienie.” (por. uchwała KIO z 04.04.2016 r., KIO/KD 21/16).

W orzecznictwie podkreśla się, że: „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia musi mieć na uwadze, że jest uprawniony do zakupu dóbr, które są niezbędne do zrealizowania powierzonych mu zadań, ale **winien mieć także na względzie umożliwienie jak najszerszemu kręgu wykonawców złożenie oferty. Zamawiający winien więc przy opisie wymagań rozważyć, gdzie jest granica pomiędzy istotnymi a nieistotnymi cechami, parametrami, funkcjonalnościami zakupywanych produktów**, tak aby mieć pewność, że potrzeby zamawiającego zostaną zrealizowane, przy jednoczesnym zagwarantowaniu uczciwej konkurencji” (por. wyrok KIO z 30.08.2017 r., KIO 1718/17).

Także z zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności, które wynikają z art. 7 ust. 1 pzp wynika konieczność kształtowania wymagań opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednocześnie zapewniający odpowiedni poziom konkurencji, nie zawężony bez obiektywnego uzasadnienia. Wiąże się z tym kształtowanie wymogów w sposób, który jest niezbędny dla osiągnięcia celu, jakim jest otrzymanie w wyniku przetargu prawidłowego i funkcjonalnego przedmiotu zamówienia. W tym zakresie nie mogą być uznane za zgodne z przepisami ustawy pzp wymogi ograniczające możliwość złożenia ofert obejmujących prawidłowe, zgodne z przeznaczeniem, w pełni trwałe i funkcjonalne meble, różniące się od wymagań SIWZ się jedynie drobnymi wartościami wymiarów czy parametrów technicznych.

Dodatkowo, zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa: „Dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, **wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.**” (por. wyrok KIO z 22.08.2017 r., sygn. akt KIO 1598/17, podobnie np. wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 2006-01-25, II Ca 693/05, wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2008-05-05, IX Ga 46/08, wyrok KIO z dnia 2011-10-17, KIO 2137/11, KIO 2106/11).

Stanowisko takie potwierdza także doktryna: „Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 ustawy użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż **dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio.** Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.” (por. Bazan Aneta, Nowicki Józef Edmund, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II, LEX 2015. Podobnie np. Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2018).

Co więcej, w orzecznictwie podkreśla się także, że: „w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 pzp **wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.** Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m.in. wyrok KIO z 27 marca 2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11)” (por. uchwała KIO z dnia 05.05.2016 r., KIO/KD 29/16).

Taka właśnie sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu w zakresie tych SIWZ których dotyczą zarzuty niniejszego odwołania. Zarzucane Zamawiającemu naruszenia albo uniemożliwiają Odwołującemu konkurowanie w przedmiotowym przetargu na równych i uczciwych zasadach, albo też utrudniają to istotnie, rodząc jednocześnie poważne problemy realizacyjne w razie udzielenia zamówienia.

Stwierdzone przez Odwołującego naruszenia ustawy Pzp, w szczególności art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp dotyczą w szczególności następujących elementów opisu przedmiotu zamówienia:

Sposób ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pozycji, których dotyczą zarzuty odwołania, świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w sposób, który ma wpływ na wynik postępowania.

Powyższe wymogi świadczą o tym, że Zamawiający opisując wymogi dla tych krzeseł i foteli *de facto* opisał konkretne produkty konkretnych producentów.

Dowód:

SIWZ (w aktach postępowania)

W zakresie wymiarów poszczególnych pozycji asortymentowych Zamawiający jedynie w kilku pozycjach przewidział dopuszczalną tolerancję wymiarów, która jest jednak ukształtowana na poziomie tak niskim (+/- 2%), co powoduje, że działanie to ma charakter wyłącznie pozorny – faktycznie nie daje możliwości zaoferowania innych produktów, pomimo iż spełniają one obiektywnie wszystkie wymagania, jakie Zamawiający sformułował względem przedmiotu zamówienia, za wyjątkiem drobnych różnic wymiarów. Nieznaczne różnice wymiarów mebli poszczególnych rodzajów (np. szaf na akta czy krzeseł konferencyjnych) są normalnym i powszechnym zjawiskiem na rynku meblarskim i wynikają z tego, że producenci projektują meble w różny sposób. Nie ma to jednak wpływu na przeznaczenie danego mebla czy sposób korzystania z niego, ani też na funkcjonalność czy trwałość. Co więcej, w zakresie znacznej większości pozycji asortymentowych Zamawiający nie przewidział w ogóle żadnej tolerancji wymiarów dla oczekiwanych dostaw.

Ustawa Pzp zakazuje kształtowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W niniejszym przypadku utrudnienie to przejawia się w nieuzasadnionym żadnymi obiektywnymi względami ukształtowaniu opisu wymagań dla mebli w taki sposób, aby wymagania te spełniały wyłącznie produkty produkowane przez konkretnych, z góry określonych producentów. Szczególnie jaskrawo uwidacznia się to w zakresie wymaganych wymiarów i zakresów regulacji, gdzie Zamawiający podaje wprost wymiary odpowiadające wymiarom wskazanych powyżej produktów, bez przewidzenia nawet najmniejszej tolerancji tych wymiarów. Tworząc opis przedmiotu zamówienia Zamawiający *de facto* ograniczył możliwość składania ofert wyłącznie do Wykonawców, którzy są producentami lub dystrybutorami mebli o wymiarach zgodnych co do centymetra ze sztywnymi w tym zakresie zapisami SIWZ.

Takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia ma charakter dyskryminacyjny, ograniczając możliwość ubiegania się o zamówienie wyłącznie do podmiotów oferujących produkty tych producentów. Co istotne, wymagania Zamawiającego w zaskarżonym zakresie nie są związane z żadnymi obiektywnymi cechami produktu, wpływającymi na jego trwałość, funkcjonalność czy zwiększającymi właściwości użytkowe produktu.

To powoduje, że pomimo zachowania pozorów konkurencyjności (np. brak wskazania wprost nazwy producenta i modeli poszczególnych foteli i krzeseł) opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie jest dyskryminacyjny, gdyż odwołuje się do jednego produktu określonego producenta, ograniczając bez żadnego uzasadnienia konkurencję, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Choć w SIWZ nie padają nigdzie nazwy producentów czy modeli, to ma to jedynie charakter pozorny. Poprzez wyraźne odniesienia nie tylko do cech technicznych, ale także do cech estetycznych (rysunki krzeseł i foteli, nie określone jako poglądowe czy przykładowe) odpowiadających dokładnie ww. produktom. Zamawiający pozbawia w ten sposób możliwości udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do należytego, prawidłowego wykonania zamówienia, a nie dysponujących na potrzeby wykonania zamówienia krzesłami czy fotelami tych konkretnych producentów.

Jak podkreśla się w orzecznictwie: „Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 pzp może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. (...) Natomiast **pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.**” (por. uchwała KIO z 05.05.2016 r., KIO/KD 29/16, podobnie np. wyrok KIO z 7 stycznia 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07).

Wobec powyższego tworząc opis przedmiotu zamówienia Zamawiający naruszył przepisy ustawy pzp w sposób mający istotny wpływ na wynik postępowania. W konsekwencji zaskarżone zapisy SIWZ powinny zostać zmienione zgodnie z żądaniami odwołania, co pozwoli na doprowadzenie zaskarżonych zapisów SIWZ do stanu zgodnego z prawem, czyli SIWZ zawierającego niedyskryminacyjne postanowienia, odnoszące się do obiektywnych potrzeb Zamawiającego dotyczących cech funkcjonalnych czy użytkowych tych mebli.

Zarzuty dotyczące żądań wraz z ofertą dokumentów i próbek

Zasadą wynikającą z art. 25 ust. 1 pzp jest dopuszczalność żądania od wykonawców składania wyłącznie dokumentów niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania. Zasada ta jest uszczegółowieniem opisanej w art. 7 ust. 1 pzp zasady proporcjonalności, zgodnie z którą Zamawiający powinien w postępowaniu podejmować jedynie takie działania, jakie są niezbędne dla osiągnięcia oczekiwanego i uzasadnionego celu postępowania.

Zakwestionowane zapisy pkt 9.1. lit. f), h) oraz i) naruszają ww. przepisy ustawy pzp, a także przywołane w wyliczeniu zarzutów szczegółowe przepisy ustawy Pzp, stanowiąc poważne naruszenie uczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu.

Przed wszystkim Zamawiający w SIWZ nie podał żadnego uzasadnienia dla żądania złożenia wraz z ofertą projektu graficznego/szkicu lub wizualizacji oferowanej zabudowy. Dokumentowi temu Zamawiający nie przypisał żadnego konkretnego znaczenia. Nie podlega on ani ocenie w zakresie sprawdzania zgodności oferty z SIWZ (art. 25 ust. 1 pkt 2 pzp), ani też w zakresie kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 1 pzp). Tym samym żądanie jego złożenia obciąża Wykonawców (powodując koszty i trudności związane z jego sporządzeniem), bez żadnego merytorycznego uzasadnienia. Uzgodnienie konkretnego kształtu zabudowy meblowej może i powinno nastąpić na etapie realizacji umowy, co jest normalnym mechanizmem współpracy stron umowy wzajemnej, niezależnie od jej kwalifikacji prawnej (art. 354 § 1 i 2 k.c., art. 549 k.c. – jeśli umowę zakwalifikować, jako umowę sprzedaży, art. 636 § 1 i art. 640 k.c. – jeśli umowę zakwalifikować, jako umowę o dzieło). Co więcej, dodatkowym utrudnieniem dla Wykonawcy jest żądanie tego rodzaju dokumentu już wraz z ofertą (przy bardzo krótkim, minimalnym terminie składania ofert ustalonym do dnia 14.09.2018 r.), a nie w trybie art. 26 ust. 2 pzp.

Podobnie rzecz ma się z żądanymi w pkt 9.1. lit. h) SIWZ wzornikami tkanin i materiałów oraz atestów. Dokumentom tym Zamawiający także nie przypisał żadnej konkretnej funkcji w postępowaniu, co świadczy iż nie są one dokumentami niezbędnymi. Tym bardziej nie powinny być one traktowane, jako treść oferty i w konsekwencji nie powinny być żądane w innym trybie, niż tryb art. 26 ust. 2 pzp. W przypadku atestów i certyfikatów dodatkowo należy wskazać, że Zamawiający żąda ich złożenia także na etapie realizacji umowy (§ 3 ust. 2 pkt 6 wzoru umowy – załącznik nr 7 do SIWZ). W ocenie odwołującego wymóg wielokrotnego składania tych samych dokumentów sam w sobie stanowi o naruszeniu zasady proporcjonalności i zaburza konkurencję w niniejszym postępowaniu.

W zakresie żądania certyfikatów i atestów potwierdzenie zapisów pkt 9.1. lit. h) SIWZ zawarte jest także na końcu załącznika nr 8 do SIWZ (Formularz cenowy). Na te zapisy rozciągają się w pełni zarzuty i żądania niniejszego odwołania.

W zakresie żądania złożenia przez wykonawców po jednej sztuce z czterech rodzajów mebli: (1) krzesło szkolne (krzesło uczniowskie), (2) krzesło dla nauczyciela (fotel obrotowy), (3) krzesło dla ucznia do stanowiska komputerowego, (4) ławka szkolna, który to wymóg jest postawiony w pkt 9.1. lit. i) SIWZ, znajduje zastosowanie w pełni argumentacja przywołana w zakresie pkt 9.1. lit. f) i h) SIWZ. Odwołujący podnosi ponadto następujące naruszenia pzp w zakresie żądania złożenia ww. mebli:

- 1) Żądanie złożenia mebli identycznych z OPZ, który nie dopuszcza żadnych tolerancji wymiarów mebli (lub dopuszczającym je wyłącznie w zakresie pozornym), w tak krótkim terminie składania ofert (14.09.2018 r.) świadczy o dyskryminacji wykonawców, którzy na dzień ogłoszenia postępowania nie dysponowali na składzie meblami o właściwościach i wymiarach identycznych z wymaganiami OPZ.

Pozostali wykonawcy nie są w stanie pozyskać od producentów (lub wyprodukować – jeśli sami są producentami) takich mebli w tak krótkim czasie. To powoduje, że praktycznie pozbawieni są oni możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. Termin na pozyskanie lub przygotowanie stosownych próbek wynosi nie mniej niż 14 dni. To uzasadnia wprowadzenie odłożenia prezentacji w czasie o taki, stosowny do okoliczności, termin.

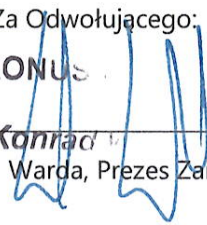
- 2) do przeprowadzenia oceny ofert w kryterium „Jakość” nie jest konieczne złożenie tych mebli już wraz z ofertami. Ocena taka może zostać dokonana w formie prezentacji przedmiotowych próbek, które mogą odbyć się już po terminie składania ofert. Zaniechanie wprowadzenia w SIWZ takiego rozwiązania prowadzi do utrudnienia lub wręcz uniemożliwienia złożenia oferty Wykonawcom nie dysponującym na stanie w dniu wszczęcia postępowania meblami identycznymi, z wymaganiami załącznika nr 8 do SIWZ.
- 3) Nie ma żadnego uzasadnienia ustalenie przez Zamawiającego tego, że składane próbki stanowią treść oferty, nie podlegającą zwrotowi, nawet w sytuacjach określonych w art. 97 ust. 2 pzp. Te zapisy, razem z zaniechaniem wprowadzenia zwrotu kosztów tych próbek na rzecz Zamawiającego, prowadzi do ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Dodatkowo wypacza to podstawowe zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które ma prowadzić do uzyskania przez Zamawiającego ofert, a nie uzyskanie przysporzenia polegającego na otrzymaniu bez żadnego wynagrodzenia po kilku sztuk mebli od każdego z wykonawców, niezależnie od tego, czy ich oferta zostałaby wybrana, jako najkorzystniejsza, czy też nie.
- 4) Zwrot kosztów udziału w postępowaniu, związany z koniecznością dostarczenia Zamawiającemu próbek, powinien zostać ustalony na poziomie nie mniejszym niż 1 607,00 złotych netto. Wynika to z kosztu zakupu lub wyprodukowania mebli, które mają być dostarczone Zamawiającemu, a wg zapisów SIWZ nie będą podlegać zwrotowi.

Podsumowując, przedstawione powyżej zapisy SIWZ stanowią naruszenie ustawy co mające istotny wpływ na wynik postępowania, poprzez utrudnienie lub uniemożliwienie ubiegania się o przedmiotowe zamówienie przez wykonawców prowadzących profesjonalną działalność w branży meblarskiej, ale nie mogących wypełnić powyższych, dyskryminacyjnych wymagań Zamawiającego, nie uzasadnionych żadnymi obiektywnymi potrzebami czy cechami przedmiotu zamówienia.

Podsumowanie

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów ustawy pzp odwołanie winno zostać uwzględnione, a czynność Zamawiającego polegająca na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w ramach SIWZ przedmiotowego postępowania powinna zostać zmieniona w taki sposób, aby opis przedmiotu zamówienia był zgodny z przepisami ustawy pzp, w szczególności art. 29 ust. 2 i 3 pzp, a także w zakresie innych szczegółowo wymienionych przepisów ustawy pzp. W konsekwencji wszystkie opisane w niniejszym odwołaniu naruszenia ustawy pzp i odpowiednio stosowanych przepisów k.c. uniemożliwiają ubieganie się o przedmiotowe zamówienie zgodnie z wyrażonymi w art. 7 ust. 1 pzp zasadami uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności. Dla zapewnienia tego celu z pewnością adekwatne będzie dokonanie zmiany SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, a także w zakresie pozostałych zakwestionowanych zapisów SIWZ, zgodnie z żądaniami niniejszego odwołania. Z tego powodu wnoszę, jak we wstępie.



Za Odwołującego:
TRONUS

~~Konrad~~
Konrad Warda, Prezes Zarządu

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS Odwołującego,
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 7.500 złotych (potwierdzenie przelewu),
3. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu

Otrzymują:

- 1 x Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
- 1 x Zamawiający
- 1 x a/a

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 12.06.2018 godz. 07:46:28

Numer KRS: 0000426304

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		05.07.2012	
Ostatni wpis	Numer wpisu	9	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15026/18/435	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146196211, NIP: 5272680141
3.Firma, pod którą spółka działa	TRONUS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ORDONA, nr 2A, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-237, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	04.07.2012
	2	16.04.2013 R., REP. A NR 3142/2013, NOTARIUSZ AGNIESZKA PRZYBYSIĄK, KANCELARIA NOTARIALNA UL. WOJCIECHOWSKIEGO 17 WARSZAWA; ZMIANA: §2, §4, §6, §14, §16.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WARDA
	2. Imiona	KONRAD MATEUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	86032802478
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WARDA
	2.Imiona	KONRAD MATEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	86032802478
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	31, 01, Z, PRODUKCJA MEBLI BIUROWYCH I SKLEPOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	31, 09, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MEBLI
	2	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	3	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
	4	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	5	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	6	95, 24, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MEBLI I WYPOSAŻENIA DOMOWEGO
	7	46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2013	2012
	2	18.12.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	17.12.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	01.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	28.02.2018	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2012
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 12.06.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--